

MAKAR NAVIS d.o.o. u stečaju
OIB: 63230646733
zastupan po
stečajni upravitelj Damir Vrca

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-1212/2023
Stečajni sudac: Vesna Fundurulić Perišin

Split, 22. svibnja 2026. godine

ODGOVOR NA ŽALBU

Dana 03.04.2026. godine sud je donio rješenje o namirenju nastavno na kupovninu dobivenu prodajom broda C3 Magnar a koji brod se za čitavo vrijeme trajanja stečajnog postupka i prodaje nalazio u luci u Trogiru.

Dana 14.04.2026. godine stečajni vjerovnik Jadroagent d.d. dostavlja žalbu na rješenje o namirenju.

U kratkim crtama vjerovnik Jadroagent d.d. navodi da su u rješenju o namirenju izostavljeni sa liste razlučnih vjerovnika temeljem pomorskog privilegija iako navodno za svoju agencijsku naknadu imaju pravo na pomorski privilegij.

Predlaže se žalba Jadroagenta d.d. u cijelosti odbiti kao neosnovana iz svih razloga navedenih u nastavku.

- Sukladno Pomorskom zakoniku agencijska naknada se nigdje ne navodi kao pomorski privilegij, pa se tako ne spominje ni u članku 241., pa čak ni u glavi III Pomorskog zakonika gdje se detaljno definira Ugovor o pomorskoj agenciji,
- Pomorski zakonik radi sustavnu razliku između privilegiranih tražbina i tražbina za zaustavljanje broda (čl.241. nasuprot čl. 953. PZ):
 - 1) Članak 953. PZ: Zakonodavac ovdje taksativno navodi tražbine za koje se može odrediti privremeno zaustavljanje broda. U tom popisu on pod točkom 12. jasno navodi: "posredničkih provizija ili agencijskih nagrada koje se duguju u vezi s brodom", dok pod točkom 13. navodi: "naknada i pristojbi za korištenje luka". Dakle, ovdje su to dvije odvojene kategorije.
 - 2) Članak 241. PZ: Kada definira pomorske privilegije, zakonodavac u popisu tražbina pod točkom 4. navodi isključivo "tražbine za lučke pristojbe i naknade", dok se agencijske provizije i nagrade (koje je ranije naveo u čl. 953.) ovdje uopće ne spominju.
 - 3) Zaključak: Da je zakonodavac doista htio agencijske tražbine učiniti privilegiranim, on bi ih uvrstio u članak 241., kao što je to učinio u članku 953. Izostavljanjem agencijskih naknada iz popisa privilegija, zakonodavac je jasno potvrdio da one nemaju status zakonskog založnog prava, već su isključivo osnova za zaustavljanje broda (pomorska tražbina), što u stečajnom postupku ne daje pravo prvenstva namirenja iz kupovnine.
- Kao što je prvostupanjski sud ispravno zaključio, popis iz čl. 241. PZ-a je numerus clausus (zatvoren krug) i ne dopušta ekstenzivno tumačenje kojim bi se agencijska "usluga" pretvorila u "lučku naknadu",
- Nije dostavljen Ugovor o pomorskoj agenciji a po priznanju samog žalitelja Jadroagenta d.d. takav ugovor i ne postoji,

- Jadroagent d.d. (žalitelj) u svojim računima (dostavljeno u spis 21.01.2026. godine a i u prilogu ovog podneska) apsolutno ne specificira koje usluge je pružio već samo navodi agencijska naknada. Nije jasno o čemu se tu radi i koje usluge su pružene,
- Unatoč prethodno navedenome upravo se žalitelj u točki 3 svoje žalbe poziva na preusko tumačenje Pomorskog zakonika bez sagledavanja stvarne prirode pruženih usluga. A stvarnu prirodu pruženih usluga bi trebalo iščitati iz žaliteljevih paušalnih računa (prilog broj 1).
- Žalitelj u točki 4 i 5 svoje žalbe navodi da je između ostalog najavio dolazak broda u CIMIS sustavu (brod je u luku u Trogiru uplovio samo jednom i to nekoliko godina prije otvaranja stečaja, nije jasno koliki je trošak imao žalitelj za tu jednu najavu niti sam žalitelj trošak specificira i obrazlaže ili dostavlja bilo kakvu vjerodostojnu ispravu da se vidi koliko ova stavka iznosi u odnosu na ukupnu tražbinu ovog dužnika) . U istoj točki žalitelj navodi administrativno i operativno posredovanje prema lučkim i državnim tijelima te sigurnosne i logističke radnje, međutim i ovdje se radi samo o paušalnim i teorijskim nabranjima bez ikakvih specifikacija troškova, datuma, dokaza, ugovora i vjerodostojnih isprava te bez ikakvog pokrića da su to zaista napravili.
- Žalitelj se u točki 7. svoje žalbe poziva i na presudu VTS-a citiranu u samoj žalbi međutim navedena presuda nema veze sa stanjem u ovom predmetu te u ovom slučaju nije primjenjiva. Predmetna presuda VTS-a uopće ne rješava pitanje koje je sporno u ovom predmetu (rješava pitanje postoji li ugovor o agencijskoj naknadi ako isti nije sklopljen u pisanom obliku), a u ovom predmetu se rješava pitanje da li je agencijska naknada pomorski privilegij i ima li u ovom slučaju žalitelj pravo na pomorski privilegij,
- Agencijske naknade mogu dobiti status privilegija isključivo kroz institut zakonske subrogacije, ako je žalitelj (agencija) iz svojih sredstava podmirio troškove trećih strana (npr. lučke pristojbe iz čl. 241. t. 4.). U konkretnom slučaju, žalitelj Jadroagent d.d. potražuje vlastitu ugovornu naknadu (proviziju) za navodno obavljeni rad, a ne refundaciju tuđih privilegiranih troškova. Žalitelj u žalbi uopće ne iznosi tvrdnju niti nudi dokaz da je platio privilegirane troškove trećih osoba.
- Nastavno na točku 8 žalbe ističe se da je Brod C3 Magnar do prodaje u stečajnom postupku bio u vlasništvu hrvatske firme (Makar navis d.o.o.), nalazio se čitavo vrijeme na području Republike Hrvatske (Trogir), te već postoji presuda VTS-a u ovršnom postupku nad brodom C3 Magnar u kojoj presudi je VTS koristio i interpretirao tražbine prema hrvatskom a ne prema panamskom zakonu (poslovni broj: PŽ-4922/2024-2), u prilogu broj 2.
- Čak i po pitanju tumačenja panamskog Pomorskog zakonika upitno je temeljem računa u prilogu broj 1 što je „necessity“ a što agencijska naknada koja nije izričito navedena kao privilegirana tražbina. Žalitelj se poziva na točku 9. panamskog PZ-a međutim ista se odnosi na materijalne isporuke (gorivo, hrana, rezervni dijelovi), a ne intelektualne ili posredničke usluge agenta,
- Podredno i opreza radi se navodi da ako vjerovnik Jadroagent d.d. i ima pravo na pomorski privilegij da je za isti nastupila zastara temeljem Pomorskog zakonika čl. 246.

Nastavno na sve navedeno predlaže se predmetnu žalbu u potpunosti odbiti te potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Stečajni upravitelj
Damir Vrca

PRIVITAK:

1. Jadroagent d.d. (žalitelj) računi
2. Presuda VTS-a poslovni broj: PŽ-4922/2024-2

